

Notulen ALV LSF 15 april 2019

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Rolf Marselis opent de vergadering. Hij bedankt Sporting Leiden voor de gastvrijheid. De voorzitter vraagt of er nog agendapunten moeten worden toegevoegd. Dat is niet het geval en daarmee wordt de agenda vastgesteld.

3 en 4. Mededelingen en ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen of ingekomen extra stukken.

4. Verslag vergadering ALV van 23 april 2018 ter vaststelling

Vastgesteld, geen opmerkingen.

5. Jaarverslag 2018 – ter bespreking

Secretaris Bart de Wolf geeft een toelichting op het jaarverslag.: de LSF heeft in 2018 twee adviezen uitgebracht. Tevens is in het verslag de reactie van het College op de adviezen weergegeven en is in een kleurenschema aangegeven in hoeverre de adviezen zijn overgenomen. Andere activiteiten zijn onder andere het organiseren van het sportdebat en mede organiseren van de uitreiking van de Leidse Sportprijzen.

6. Financiën

a. Toelichting penningmeester op jaarrekening

Penningmeester Nikki Borgman geeft een korte toelichting op de inkomsten en uitgaven. In het geval van een positief resultaat wordt dit teruggevorderd door de gemeente.

Er volgt een kleine aanpassing in de rekening voor 2016 & 2017: de bedragen moeten namelijk aansluiten op het banksaldo. In 2019 komt er daarom een extra kolom bij, waarbij het verschil tussen de bedragen wordt rechtgetrokken.

Een vraag vanuit de zaal: wat valt onder bestuurs- en organisatiekosten? Onder andere de organisatie van het sportdebat, het eventueel wijzigen van de statuten, de spreker voor een ALV, een etentje van het bestuur.

Vraag uit de zaal: hoe vaak wordt er vergaderd? Het bestuur probeert elke maand te vergaderen, ook in de zomer. Soms wordt er in de zomer 1x overgeslagen. Gemiddeld genomen wordt er dus 11x per jaar vergaderd. De vergaderingen met de wethouder of andere betrokkenen zijn extra.

b. Verslag bevindingen kascontrolecommissie

Er is gekeken naar de cijfers en het advies gegeven om de werkelijke kosten te verantwoorden in het jaar van uitgave (ook dit zal terugkomen correcties).

Vanuit de zaal: het is goed om dit schriftelijk vast te leggen. Deze jaarrekening moet dus nog niet vastgesteld met het oog op de correcties die nog volgen. Anders is er volgend jaar weer hetzelfde probleem.

Gezien de besproken aanpassingen, wordt besloten de aangepaste jaarrekening binnen een week op te sturen naar de leden.

Verder geen opmerkingen.

d. Kascommissie lid benoeming

Is niet nodig, huidige leden blijven zitten. Er is nog geen plaatsvervangend lid, Barend van Kouterik geeft zich op.

7. Verlening van kwijting aan het bestuur voor het gevoerde beleid

De leden verlenen kwijting aan het bestuur voor het gevoerde beleid.

8. Rol LSF: toelichting werkwijze LSF en ruimte voor discussie/gesprek

Bestuurslid Ralph Hanekamp van de LSF start de discussie door in een presentatie de invulling van de rol van de LSF weer te geven. Tevens wordt in de presentatie de aanleiding voor de discussie rond de rol van de LSF benoemd.

[Bij dit punt hoort een PDF die hier is in te zien.](#)

Er volgt een aantal stellingen. Vanuit de zaal wordt voorgesteld eerst op de stellingen te reageren en daarna in gesprek gaan.

- *Transparantie.* De LSF is online vindbaar en probeert de achterban zo goed mogelijk te bereiken, maar het kan beter. Als voorbeeld wordt genoemd om vooraf documenten te delen. De LSF zegt open te staan voor suggesties.
- *Effectiviteit.* Diverse verenigingen verwachten een meer proactief handelen; meer lobbyen. Maar is dat de rol van de LSF? Dit is in ieder geval niet in lijn met de huidige statuten. Als dat wel iets is wat de LSF moet zijn, is er werk aan de winkel. Dan moeten de statuten herijkt worden. Een andere optie is om naast de LSF een extra orgaan worden opgezet om te lobbyen. Zo'n orgaan zou dan samen moeten werken met de LSF (net zoals bij de schaatshal is gebeurd).
- *Afhankelijkheidsrelatie met de gemeente.* De LSF is niet afhankelijk van de gemeente. Wel wil zij werken vanuit een sterke onderlinge relatie. Dit kan alleen bij een goede verbinding tussen verenigingen, maar ook met de gemeente. Wel is het zo, en zal het zo blijven, dat de gemeente de besluiten neemt. De adviezen van de LSF worden dus niet altijd opgevolgd.

Er wordt overgegaan tot het stemmen over de stellingen.

Stelling 1: De LSF heeft haar rol, gezien de kaders die gesteld zijn, niet goed uitgevoerd

Uitkomst: rood (niet goed).

Toelichting Jasper van Marwijk, Voetbal Docos: er mist een vooruitgeschoven pion. De LSF is wel bereikbaar (met name de voorzitter), de rest van het bestuur is onbekend. De LSF wordt niet ervaren als een partij die naast mij staat, niet als iemand die het belang van de vereniging behartigt.

Het verschil tussen sport in het algemeen en sportverenigingen is niet altijd helemaal duidelijk. Er zou meer focus op sportverenigingen moet komen liggen.

Wat betreft de nieuwe sportnota: hier komen verenigingen heel slecht in naar voren. Individualiteit is voor nu een aantal decennia te vroeg. Daarom moet juist op de promotie voor verenigingen worden ingezoomd. Verenigingen moeten krachtiger naar voren gebracht worden. Kortom, de LSF had een meer actieve rol moeten spelen.

Roelof Hol, Hockey Roomburg: de club ervaart stelling 2 als 80% positief en 20% negatief, en dat zal altijd zo zijn. Er zijn namelijk altijd wel kritiekpuntjes. Mochten we willen lobbyen, dan doen we dat

zelf wel. De mogelijkheid tot het in actie brengen van de LSF kan ook bij verenigingen liggen. Besluiten worden immers genomen door de gemeente, daar heeft de LSF niet de hand in.

Arthur Haasbroek, Gymsport Leiden: de statuten geven een breed kader, het reglement gaat meer op de inhoud in. Dit staat niet op website. De LSF eigent zich de niet-actieve rol toe, staat niet zo precies in statuten. Rolf Marselis, LSF: de statuten zijn gewijzigd, belangenbehartiging is er juist uitgehaald in 2012.

Er is dus behoefte aan belangenbehartiger. Dat is dus de vraag, wat willen we een belangenbehartiger of een adviseur? Het risico daarbij is dat de adviesrol dan geheel komt te vervallen.

Ramses Braakman, VSL: de LSF heeft vaak een te korte tijd om adviezen uit te brengen volgens het verslag. Dat resulteert erin dat er geen tijd is om de achterban te checken. Is het dan niet beter soms geen advies uit te brengen, i.v.m. tijd te kort?

Rolf Marselis, LSF: de adviestermijn is inderdaad kort. Daar hebben wij wellicht te laat een grens getrokken. In ons meest recente advies hebben we aangegeven dat we geen advies meer zullen uitbrengen als de adviestermijnen wederom niet gehanteerd worden.

Jeroen Weijermans, Sport in Beeld: in de programmabegroting, en dan in de ondersteuning staat het volgende: de LSF behartigt de belangen van de algemene sport. Daarmee zegt de gemeente dus iets anders dan de LSF. Dit is dus de discrepantie die ontstaat, horen de verenigingen ook bij sport?

Helga Develing, Roadrunners: op het moment dat de LSF bij ons nodig was, heeft zij haar rol goed vervuld. Maar qua zichtbaarheid is er inderdaad iets te doen. Ons bestuur wist eerst niet eens van het bestaan van de LSF. Sommige verenigingen weten niet eens of ze lid zijn van de LSF. Zij hebben in ieder geval nog niet gemerkt hoe het peilen van de achterban gebeurt.

Nienke Ledegang, LSF: er geldt zowel een haal- als een brengplicht. We hebben een aantal verenigingen actief bezocht, alleen is dat het afgelopen jaar dit niet gebeurd mede doordat onze tijd beperkt is en wij dit werk vrijwillig doen. De LSF ervaart het zelf ook als lastig om de zichtbaarheid te vergroten en staat open voor suggesties.

Stelling 2: De LSF zou een andere rol moeten hebben (m.a.w.: herijken van de opdracht en aanpassen statuten)

Iedereen is het met de stelling eens. 90% van de Leidse sport wordt uitgevoerd door verenigingen. Dus die belangen zouden behartigd moeten worden.

Jeroen Weijermars, Sport in Beeld oppert de optie tot het instellen van een sportformateur. Dit kan aangevraagd worden, zelfs met subsidieregeling.

De volgende vraag die ontstaat is: zijn we allemaal apart en willen we clubgebonden advies, of zijn wij met zijn allen één vereniging en wordt advies gegeven voor het algemeen sportbelang?

Nienke Ledegang, LSF: dat is een lastig punt, want de lobby voor de één is vaak een lobby tegen de ander. Dus het algemene sportbelang moet bij de LSF voorop staan, in plaats van clubgebonden advies.

Marcel Verburg, ZZ Leiden: wij kwamen onlangs op het Stadhuis voor een kwestie, waarbij we te horen kregen dat een bepaald besluit gebaseerd was op een advies van de LSF. Dit advies was echter niet bekend bij ons. De kritiek is dus niet op de inhoud van het uitgebrachte advies (dat kan zeker goed zijn) maar op de procedure vooraf. Het zou niet moeten dat het onbekend is bij verenigingen dat er een advies is uitgebracht.

Rolf Marselis, LSF: adviezen mogen soms van tevoren helaas niet bekend worden gemaakt, omdat raadsleden dit niet van tevoren in mogen zien, er mogen namelijk nog geen vragen over worden gesteld. Ik ben het er mee eens dat dit niet werkbaar is, en dat er dus wellicht nieuwe afspraken moeten worden gemaakt.

Henriëtte van Baalen, ZZ Leiden: er worden niet heel vaak ongevraagde adviezen gegeven, terwijl dat wel mag. Dat toont dus dat er meer initiatief kan worden genomen.

De conclusie van de discussie is als volgt: de sportverenigingen van de werkgroep betreffende de herijking van de LSF en de LSF zouden bij elkaar moeten komen, met een plan voor nieuwe rol van de LSF en deze communiceren tijdens een extra uit te brengen ALV.

9. Bestuursverkiezing: benoeming Paul Goulmy

Paul stelt zich voor. Vervolgens wordt bij acclamatie Paul verkozen tot bestuurslid van de LSF.

10. Wat verder ter tafel komt

Arthur Haasbroek, Gymsport Leiden: deelt mede dat een bepaalde mate van zelfreflectie van het bestuur LSF gewenst is. Hij wil graag dat er een termijn wordt genoemd om verandering teweeg te brengen.

Jos Arts: reageert hierop dat het jammer is dat er met zo'n negatieve toon wordt afgesloten. De LSF is ondanks de huidige uitkomst van ijshal zeer goed samen opgetrokken met de ijsverenigingen en heeft deze avond voldoende hand in eigen boezem gestoken en ingezet op verandering.

Ralph Hanekamp, LSF: de zelfreflectie is er, daar is deze avond onder andere ook voor. Als uit de herijking blijkt dat het huidige bestuur denkt de afspraken niet waar te kunnen maken, dan zijn we de eerste om daar onze conclusies uit te trekken.

PAUZE

Na de pauze geven Maurice Molenaar en Willemijn Pas, beleidsadviseurs van de gemeente Leiden, een presentatie over het concept beleidskader 'Samen maken we de stad gezond en actief 2019-2023'.

[De presentatie is hier te bekijken.](#)

Commentaar vanuit de zaal: het is een goed verhaal wat betreft het proces, maar de sportwereld heeft zich hier niet betrokken bij gevoeld. Klopt dat?

Willemijn: dit hebben wij inderdaad gehoord, maar wij hebben ons inziens toch voldoende mogelijkheden gegeven. Zoals: het sportcongres, verschillende workshops, een participatieavond en meerdere enquêtes.

De gemeente denkt dit dus wel te hebben gedaan, maar de verenigingen ervaren dat niet zo. De participatie-avond leek volgens de verenigingen meer op een avond om te praten over gezondheid ipv sport. De aanwezigen voelden zich niet geroepen om ergens op te reageren.

De gemeente geeft aan niet de bedoeling te hebben gehad om de focus op gezondheid te leggen, sport wordt ook vaker in het concept beleidskader genoemd dan gezondheid.

Barend van Kouterik, roeien Die Leythe: de sportverenigingen worden opnieuw niet meegenomen. Dit wordt niet ervaren als 'onze' nota. Er staat veel in waar je het mee eens kunt zijn, maar het is niet in

lijn met sport. Ook de enquête ging niet over sport, om een voorbeeld te noemen: genotsmiddelen hebben weinig te maken met sport. Er moet dus een consultatiegesprek komen met de sport.

Welmoet Lugt, rugby DIOK: de participatieavond ging meer over gezondheid en de ongeorganiseerde sport.

De integratie van sport en gezondheid is goed, maar een stukje visie van wat sportverenigingen betekenen (anders dan 'zij zijn het instrument') ontbreekt. Verenigingen zijn zelfs meer dan een instrument, zij doen eigenlijk al veel van wat er in de nota staat.

Maurice Molenaar: juist de maatschappelijke positieve invloed van sport(-verenigingen) wordt belicht. Er is niet bewust een afweging gemaakt om de rol van verenigingen te minimaliseren.

Reanne van Kleef, voetbal Lugdunum: maar er wordt niet gezegd hoe verenigingen belangrijk worden gemaakt. Er wordt niet gezegd hoe de verenigingen worden geholpen met deze nota. Het ondermijnt de functie van verenigingen eerder.

Tom van Alphen, korfbal Pernix: van de vier elementen komt alleen het simpele element 'bewegen' voor, niet het meedoen, beleven en presteren.

Sport kun je wel onderbrengen bij gezondheid, maar het moet niet andersom gebeuren, zoals nu wordt gedaan.

Ook topsport blijft achterwege in de nota. Deze nota is gericht op de 'niet sportende, ongebonden sporter', dus niet zozeer op de sport. De vraag die dan opkomt is: hoe krijg je de niet sporter aan het sporten? Daar heb je de verenigingen voor nodig.

De discussie wordt gesloten. Dan volgt de uitnodiging om te reageren op de sportnota nu er nog inspraak gedaan kan worden. Dit kan ook naar secretariaat@lsf.nl worden gemailld, zodat dit gebundeld ingeleverd kan worden. Hier komt nog een aparte mail voor.

De deadline wordt gecheckt, is nu 30 april maar de wens is om deze te verlengen.

De LSF mag formeel advies uitbrengen. De verenigingen kunnen ook zelf een brief sturen.

Er wordt een overleg gestart met de sportverenigingen die zich in een werkgroep reeds heeft verdiept in het concept beleidskader sport en gezondheid. De verenigingen worden op de hoogte gehouden.

Rolf Marselis sluit het themadeel af om 22.45 uur en dankt eenieder voor zijn of haar bijdrage.

Leiden, 23 april 2019

Sarah Niggebrugge, notulist